

L'élaboration d'échelles de mesure de la perception par des étudiants du réseau collégial québécois des pratiques d'évaluation des apprentissages en salle de classe

Nadine Talbot

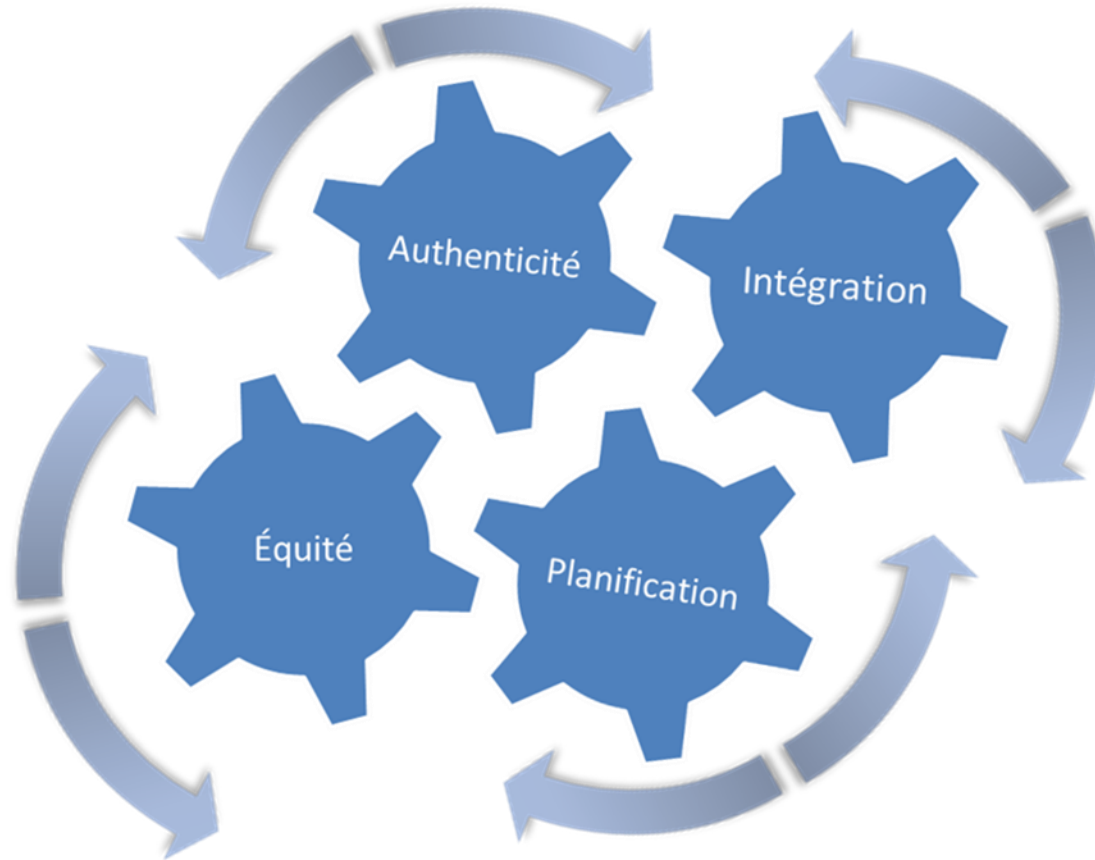
Gilles Raïche

Université du Québec à Montréal

Plan

- Dimensions des pratiques d'évaluation
- But du questionnaire
- Élaboration du questionnaire
- Collecte de données
- Échantillon
- Fidélité du questionnaire
- Analyse en composantes principales
- Choix du modèle d'analyse
- Paramètres d'items
- Paramètres des sujets
- Item fit
- Person fit
- Alternative ?

4 catégories de principes (Raïche, Cantin et Lalonde, 2005)



Planification

- La planification de l'évaluation fait partie de la planification d'un cours (Deshaies, 1996 et Durand et Chouinard, 2006)
 - But: assurer l'adéquation entre l'évaluation et l'enseignement (Deshaies, 1996, p. 114)
 - Étape du processus de la planification d'un cours
 - «Choisir une stratégie d'évaluation intégrant à la fois des moyens de qualité et des critères congruents avec la compétence visée» (Deshaies, 1996, p. 140)

Intégration

- Les modalités d'évaluation sont intégrées à l'enseignement
- Les modalités d'évaluations sont intégrées les unes aux autres
- Les modalités d'évaluation sont intégrées au programme d'études

□ (Raïche, 2006)

Équité

- **Attentes connus des étudiants** (Suskie, 2000; Vos, 2000; Dietel, 1991)
- **Ce qui est évalué est en lien avec ce qui est enseigné** (Suskie, 2000; McMillan, 2000; Dietel, 1991; Bercier-Larivière, 1999)
- **Neutralité culturelle** (Stobart, 2005; Astin, 1990; Bercier-Larivière, 1999)
- **Étudiants connaissent à l'avance ce qui sera évalué** (Suskie, 2000; McMillan, 2000, Dietel, 1991; Bercier-Larivière, 1999)

Authenticité

- **Complexité : mobilisation de plusieurs connaissances, habiletés, attitudes ou compétences** (Wiggins,1989; Herrington et Herrington, 1998; Gulikers et coll, 2004; Herrington et Herrington, 2006; Laurier, 2005)
- **Reproduction des défis et des critères auxquels les professionnels sont confrontés** (Wiggins,1989; Wiggins, 1990; Herrington et Herrington, 1998; Gulikers et coll, 2004; Herrington et Herrington, 2006)
- **Plusieurs tâches variées** (Wiggins,1989; Wiggins, 1990; Herrington et Herrington, 1998; Gulikers et coll, 2004; Herrington et Herrington, 2006)
- **Fait appel à des habilités de résolution de problème et de réflexion de haut niveau** (Wiggins, 1990; Herrington et Herrington, 2006)

But du questionnaire

Identifier les perceptions des étudiants concernant des pratiques d'évaluation des apprentissages en salle de classe

Élaboration du questionnaire

- Élaboration en équipe
- Deux validations auprès d'experts et corrections
- Version finale
- Développement de l'application pour l'iPod touch

Échantillon

- Nombre de :
 - CEGEP: 19
 - Sujets: 1 975
 - Groupes : 103
 - Taille
 - Petit : 797
 - Moyen: 598
 - Grand: 579
 - NA : 1

Fidélité du questionnaire: librairie psychometric de R

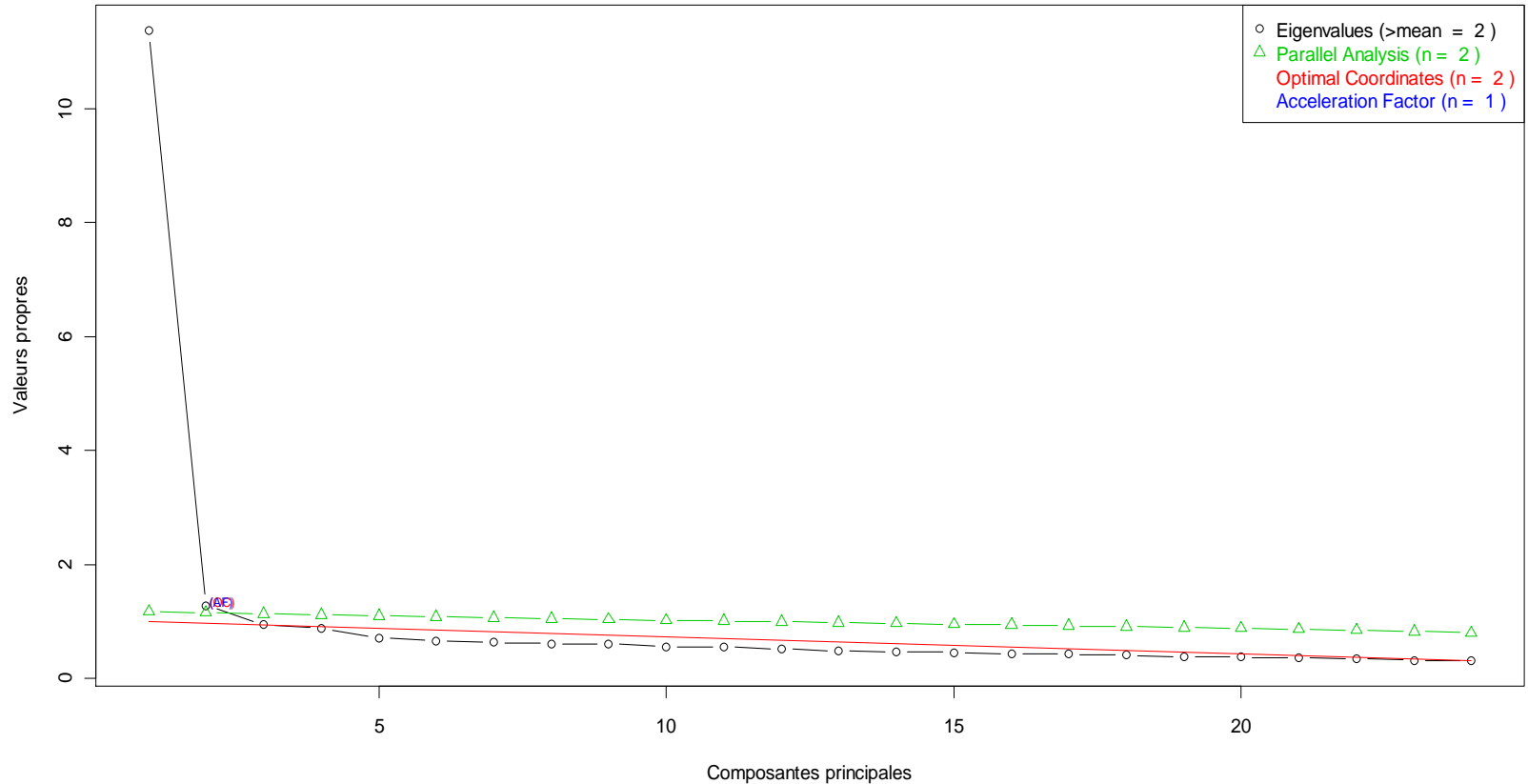
- Alpha de Cronbach : ,95
- Même si enlève item demeure ,95

Analyse en composantes principales

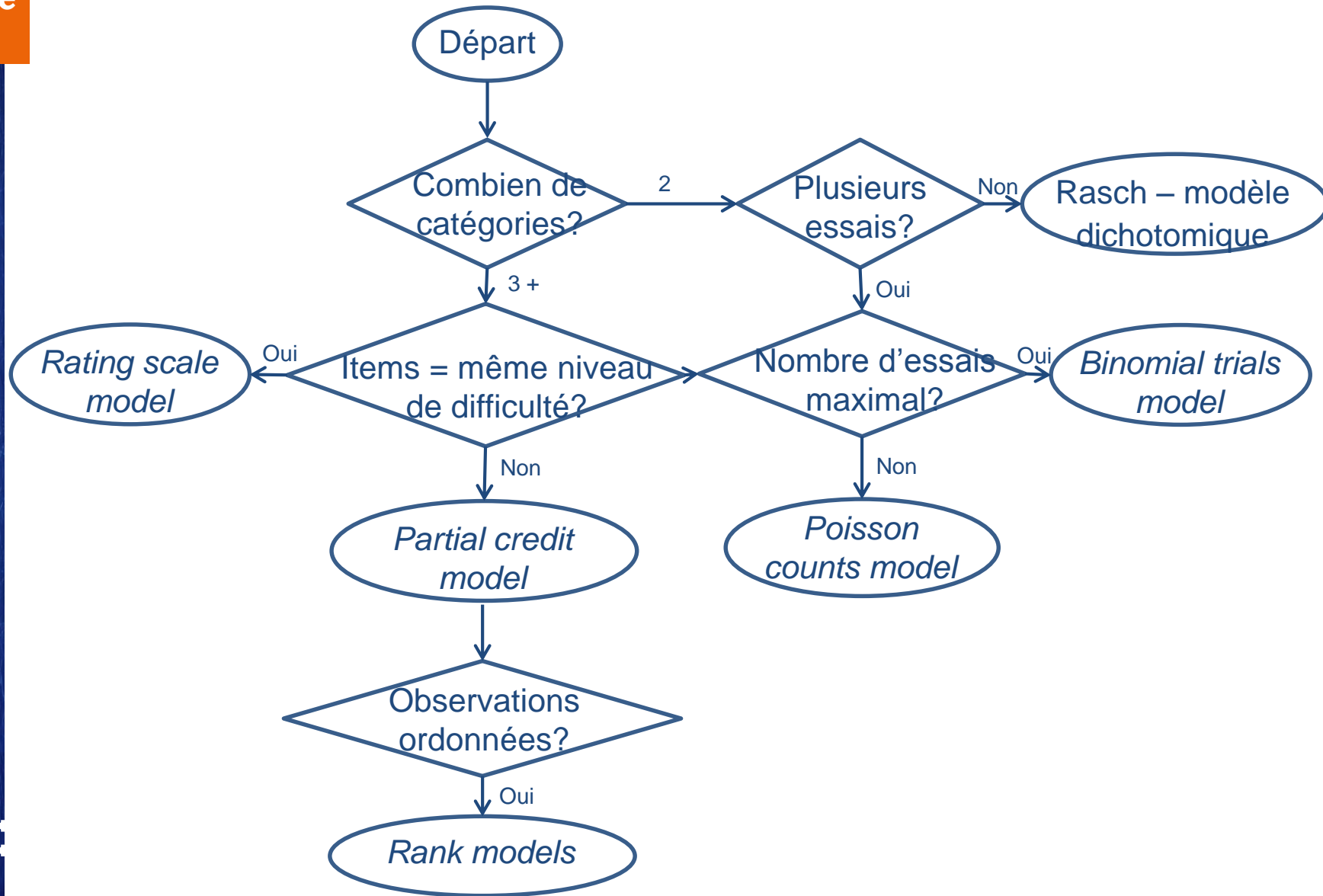
Composante	Valeurs propres	% expliqué
1	11,373	0,474
2	1,274	0,053
3	0,936	0,039
'''	'''	'''
24	0,303	0,013

Analyse en composantes principales

Test de l'eboulis et analyse parallele



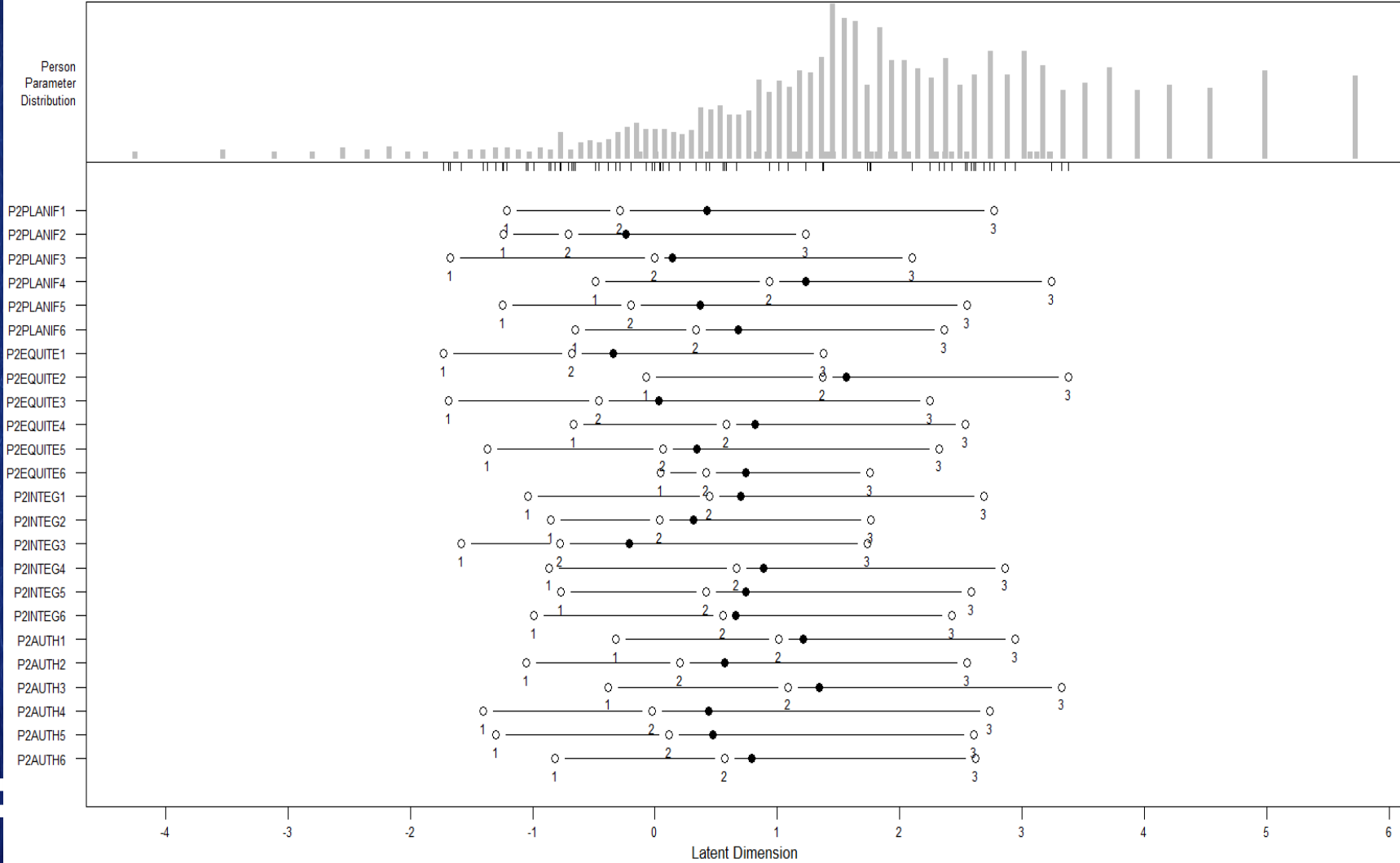
Choix du modèle d'analyse



Paramètres d'items

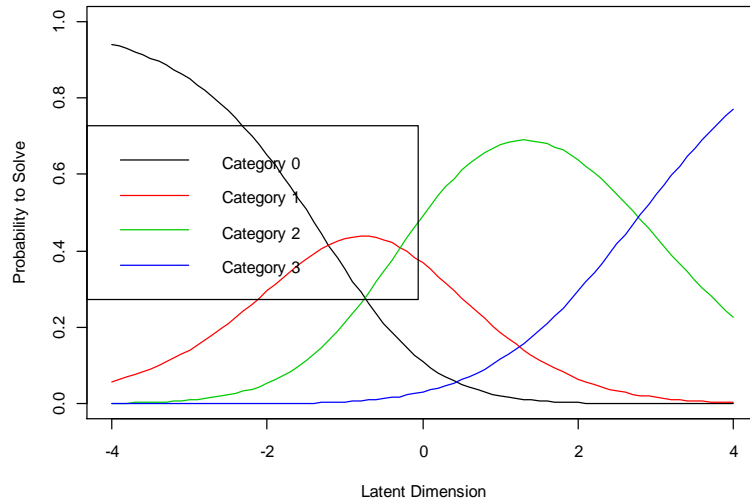
Les paramètres pour chacun des choix de réponse se situent entre -4,68 et 2,356

Person-Item Map

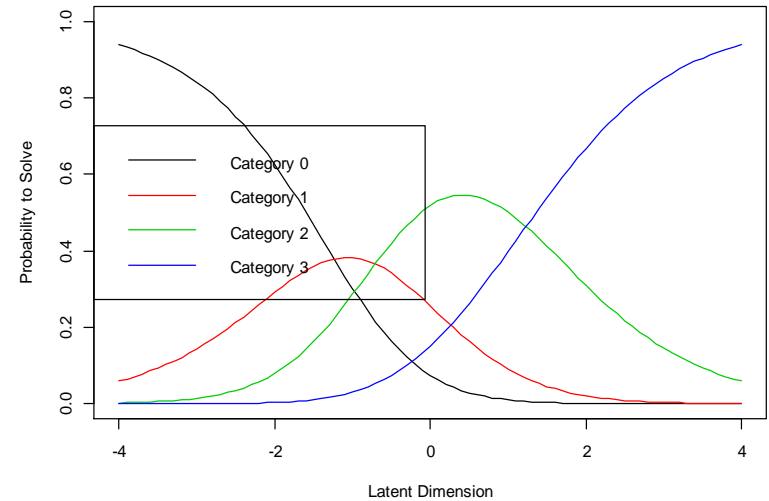


Paramètres d'items

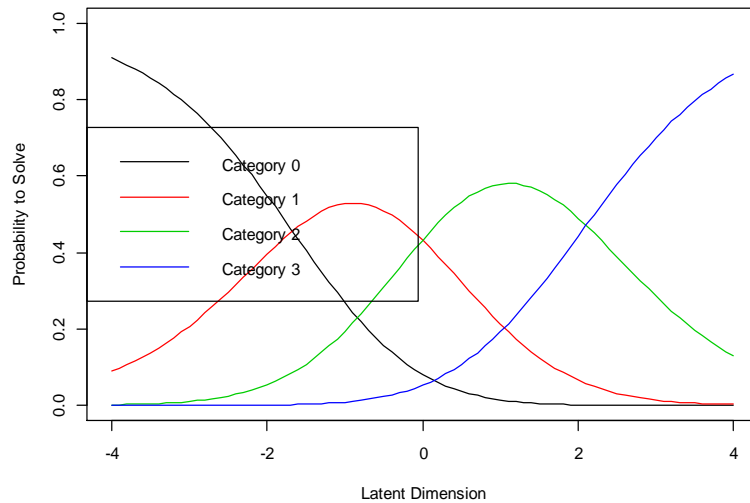
ICC plot for item P2PLANIF1



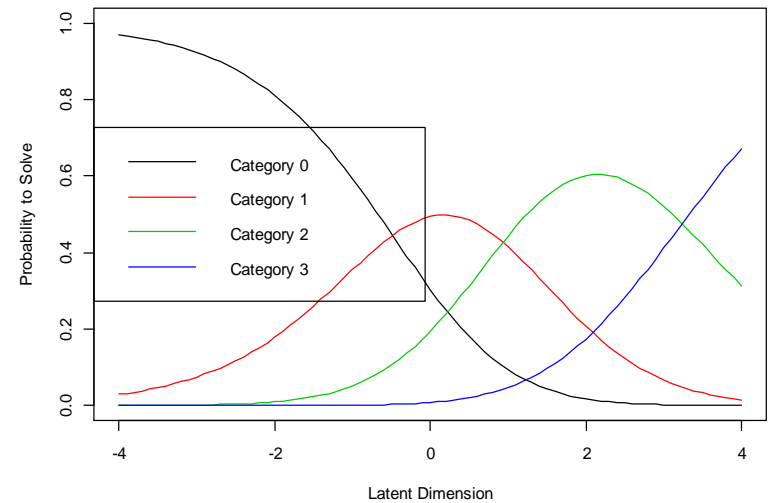
ICC plot for item P2PLANIF2



ICC plot for item P2PLANIF3



ICC plot for item P2PLANIF4



Item fit

- Les paramètres se situent entre :
 - outfit t : -9,72 et 29,49
 - infit t : -10,47 et 21,08
- Seul l'item P2INTEG2 ne cause pas de problème misfit car :
 - Oufit t= 1,85
 - Infit t = 0,62

Person fit

- Les paramètres se situent entre
 - outfit t : -6,66 et 12,14
 - infit t : -6,68 et 11,12
- Certains sujets posent problème
 - Oufit t et infit t > |1,96|

Alternative ?

Analyse ANOVA : PCM vs GPCM

	AIC	BIC	log.Lik	LRT	df	p.value
res.pcm	86892.66	87295.02	-43374.33		72	
res.gpcm	85506.76	86043.24	-42657.38	1433.91	96	<0.001

p.value < .05, GPCM est plus approprié que PCM

Merci de votre attention!