

# Identification des liens entre l'équité et trois autres caractéristiques de l'évaluation des apprentissages : une analyse auprès d'un échantillon d'étudiants collégiaux

Nadine Talbot

Gilles Raïche

Louise Ménard

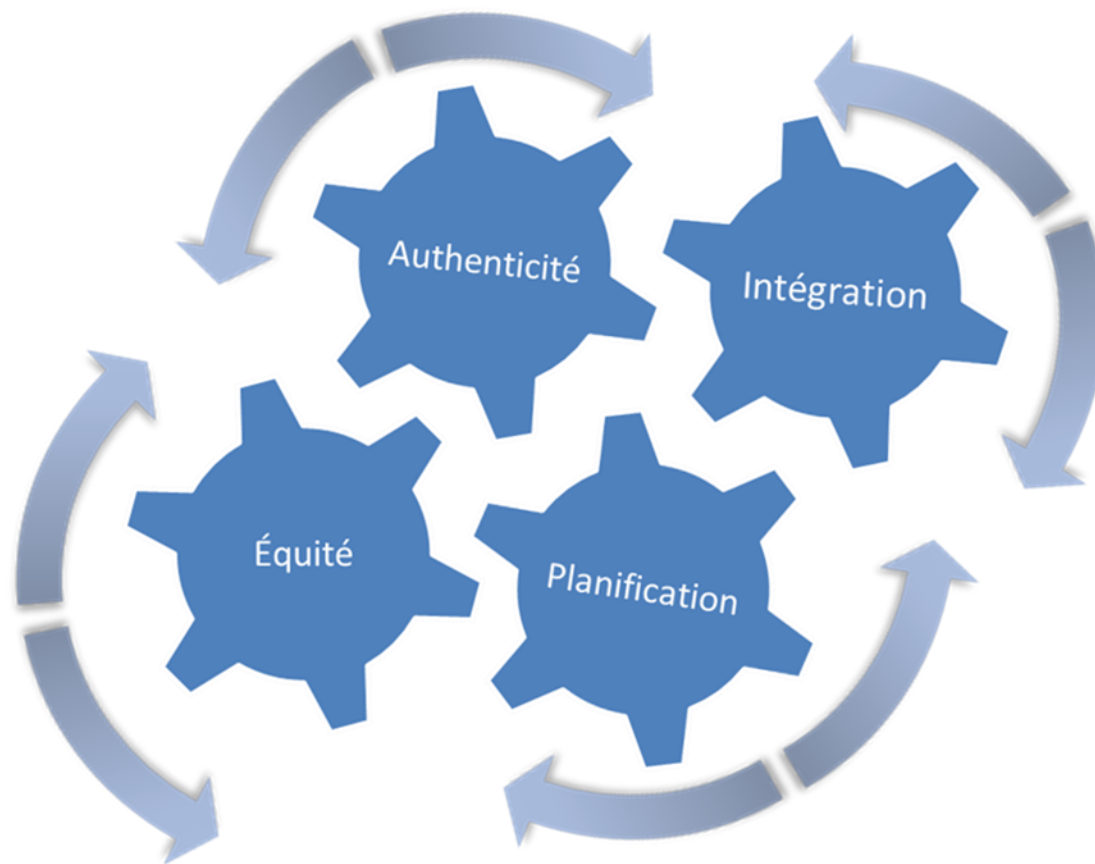
Université du Québec à Montréal

# Plan

- Dimensions de l'évaluation des apprentissages
- Lien entre les dimensions
- Objectif du questionnaire
- Élaboration du questionnaire
- Questionnaire
- Échantillon
- Fiabilité du questionnaire
- Analyse en composantes principales
- Corrélation entre les items
- Corrélation entre les dimensions
- Constats
- À venir

# 4 principes en évaluation des apprentissages

(Raïche, Cantin et Lalonde, 2005)



# Équité

- **Attentes connues des étudiants** (Suskie, 2000; Vos, 2000; Dietel, 1991)
- **Ce qui est évalué est en lien avec ce qui est enseigné** (Suskie, 2000; McMillan, 2000; Dietel, 1991; Bercier-Larivière, 1999)
- **Neutralité culturelle** (Stobart, 2005; Astin, 1990; Bercier-Larivière, 1999)
- **Étudiants connaissent à l'avance ce qui sera évalué** (Suskie, 2000; McMillan, 2000, Dietel, 1991; Bercier-Larivière, 1999)

# Planification

- La planification de l'évaluation fait partie de la planification d'un cours (Deshaies, 1996 et Durand et Chouinard, 2006)
  - But: assurer l'adéquation entre l'évaluation et l'enseignement (Deshaies, 1996, p. 114)
  - Étape du processus de la planification d'un cours
    - «Choisir une stratégie d'évaluation intégrant à la fois des moyens de qualité et des critères congruents avec la compétence visée» (Deshaies, 1996, p. 140)

# Intégration

- Les modalités d'évaluation des apprentissages doivent être :
  - Intégrées à l'enseignement.
  - Intégrées les unes aux autres.
  - Intégrées au curriculum.
- (Raïche, 2006)

# Authenticité

- **Complexité : mobilisation de plusieurs connaissances, habiletés, attitudes ou compétences** (Wiggins,1989; Herrington et Herrington, 1998; Gulikers et coll, 2004; Herrington et Herrington, 2006; Laurier, 2005)
- **Reproduction des défis et des critères auxquels les professionnels sont confrontés** (Wiggins,1989; Wiggins, 1990; Herrington et Herrington, 1998; Gulikers et coll, 2004; Herrington et Herrington, 2006)
- **Plusieurs tâches variées** (Wiggins,1989; Wiggins, 1990; Herrington et Herrington, 1998; Gulikers et coll, 2004; Herrington et Herrington, 2006)
- **Fait appel à des habilités de résolution de problème et de réflexion de haut niveau** (Wiggins, 1990; Herrington et Herrington, 2006)

# Liens entre les dimensions

Certains éléments qui doivent être planifiés

- Les conditions dans lesquelles l'évaluation se passera:
  - L'évaluation est-elle cohérente avec la structure du cours? (Deshaies, 1996) (équité, intégration)
  - L'étudiant connaît-il les critères? (Deshaies, 1996 ;Brookhart et Nitko, 2008) (équité)
- Quel concept, habileté, procédure, objectif d'apprentissage visé (Deshaies, 1996 ;Wiersma et Jurs, 1990) (intégration)
- Quel contexte: situation authentique, semblable à un examen ministériel... (Deshaies, 1996 ) (authenticité)
- Quels instruments : validité et fidélité (Deshaies, 1996 )(équité)
- Nombre et moment des évaluations tributaires de la planification du cours (Deshaies, 1996) (intégration)



# Objectif du questionnaire

Développer un instrument de collecte de données permettant de mesurer les perceptions des étudiants concernant les pratiques d'évaluation des étudiants

# Élaboration du questionnaire

- Élaboration en équipe
- 2 validations auprès d'experts et corrections
- Version finale
- Développement d'une application pour iPod touch

# Questionnaire

- 24 items
- Échelle:
  - Jamais
  - Rarement
  - Souvent
  - Toujours

# Échantillon

- Nombre de :
  - Cégeps: 19
  - Sujets: 1 975
  - Groupes : 103
  - Taille des cégeps : petit, moyen et grand
  - Régions administratives: différentes régions

# Fiabilité du questionnaire: psychometric package – R

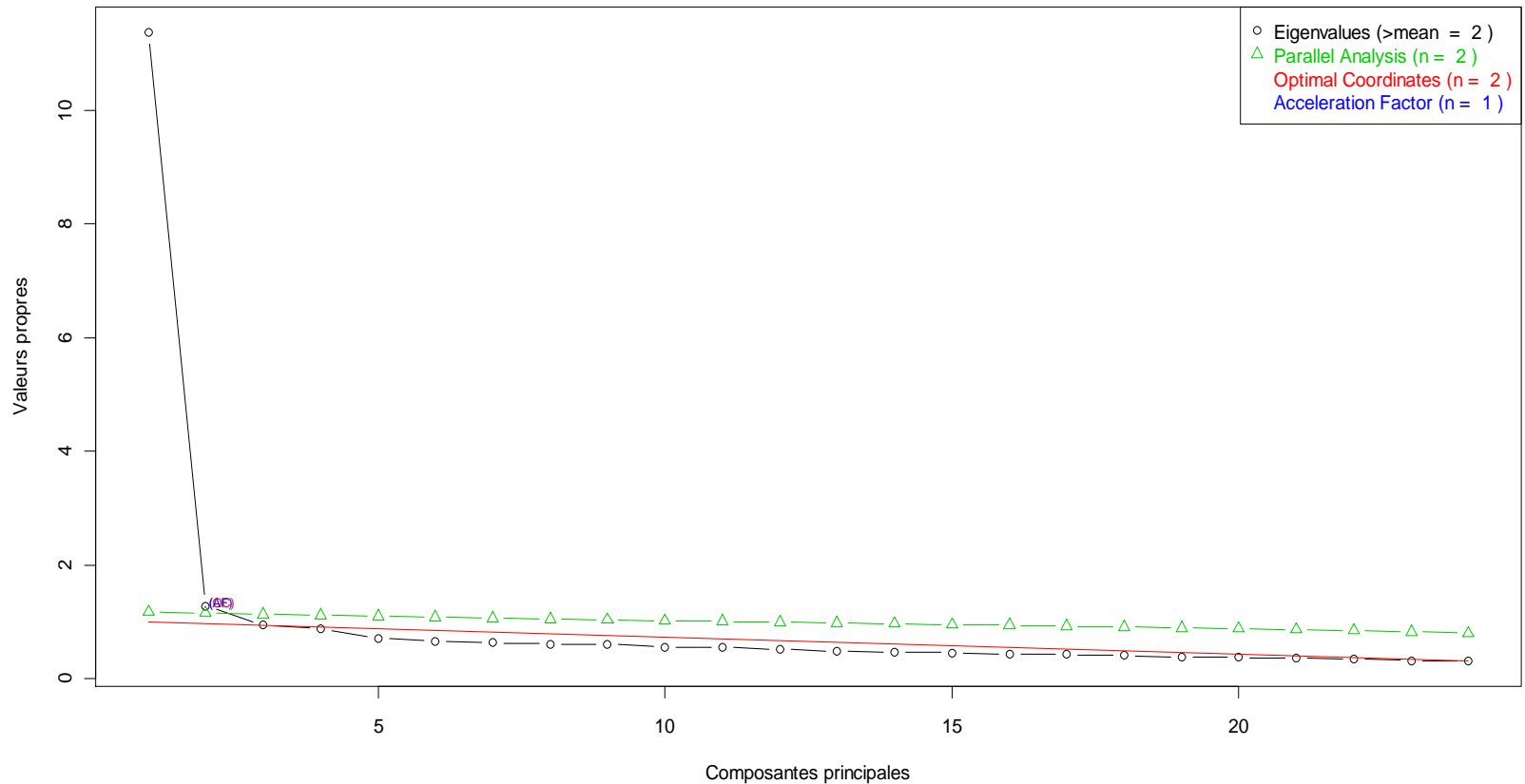
- Cronbach's alpha : ,95
- Fiabilité si l'un ou l'autre des items est retiré:  
,95

# Analyse en composantes principales – R librairie nfactors

Composantes	Valeurs propres	%
1	11,373	0,474
2	1,274	0,053
3	0,936	0,039
'''	'''	'''
24	0,303	0,013

# Analyse en composantes principales

Test de l'eboulis et analyse parallele



# Analyse en composantes principales

Analyse en composantes principales = 1- 2 dimensions

VS

Cadre théorique = 4 dimensions  
?



# Corrélation entre les items

- Planification : entre ,259 et ,701
- Intégration : entre ,279 et ,739
- Équité : entre ,250 et ,693
- Authenticité : entre ,250 et ,624

# Corrélation entre les 4 dimensions théoriques

	MPLANIF	MEQUITE	MINTEG	MAUTH
MPLANIF	1,000	0,658	0,658	0,644
MEQUITE	0,658	1,000	0,662	0,626
MINTEG	0,658	0,662	1,000	0,717
MAUTH	0,644	0,626	0,717	1,000

! Toutes les p-value < .01

# Interprétation des coefficients de corrélation

Interprétation de la taille de l'effet calculée à part du coefficient de corrélation de Pearson (Pépin, 2007)

Importance de l'effet	r de Pearson en valeur absolue
Relation parfaite	1
Relation très forte	$\geq 0,90$
Relation forte	$0,70 \leq r \leq 0,89$
Relation modérée	$0,40 \leq r \leq 0,69$
Relation faible	$0,20 \leq r \leq 0,39$
Relation négligeable	$\leq 0,19$
Relation nulle	0,00

# Constats

- Forte corrélation entre les dimensions de l'évaluation
- Planification points communs avec authenticité, équité et intégration = théorie
- Serait-ce bonnes pratiques d'évaluation au lieu de 4 dimensions?

# À venir

- Corrélation polychorique (variable discrète) vs corrélation de Pearson (variable continue)
- Analyse factorielle avec corrélation polychorique
- Analyse factorielle : structure bi-factorielle ?
- Corrélation canonique

Merci de votre attention!

